

میتوان یک لبیرال بود- می توان یک سوسیال دمکرات بود- میتوان یک سوسیالیست و مارکسیست بود- میتوان اقتصاد مبتنی بر بازار را مرجع دانست و میتوان بدان اعتقاد نداشت. سخن این است که جامعه‌ی ما به یکی از زشت ترین انواع اختناق- به نوعی فاشیسم و به گونه‌ای از سیاه ترین انواع استبداد یعنی «استبداد مذهبی» مبتلا است، این را باید چاره‌ای جست.

در زندگی ملت‌ها، مرحله‌ی پیش می‌آید نظر استعمار خوبشخانه و خوبشخانه بسیاری از مطبوعات خارجی در این زمینه حق مطلب را اداء کرده‌اند. نقش بازنده‌گان و اجانب بزرگان کشتار میکونوس مانند آقای دستمالچی نقش آقای بنی صدر، نقش مأموران امنیتی رژیم که از جهنم ولایت فقیه برپرده و به غرب پناه برده‌اند، نقش سازمانها و افراد گونه‌گون (و مهم آن است که از افق‌های متفاوت سیاسی) و سرانجام نقش هم آهنگ اعتراضات و عرض وجود کثیری از هموطنان خارج از کشور، درصول به این پیروزی ملی بی‌گفتگو و انکار ناپذیر است. درس بزرگ را همینجا جاید گرفت. درسی که می‌آموزد، بر یک حرکت و یک تفاهم وفاق حقی محدود، در مواراء تیره‌های مختلف عقیدتی و سیاسی چه اثار گرانبهانی مترتب است.

بنشینیم و به یک محاسبه‌ی کوچک بپردازیم که براستی در این ۱۹ سال سیاه، به جای برسر هم کوتفن و به جای جامه درین برای «حق جلوه دادن خود» و «نابغ خواندن غیر خود» اگر با حفظ معتقدات، کنار هم بودیم، اینک بکجا دست داشتیم؟

بنشینیم و در کنار همین دست آورد که در قبال وظایف در پیش، در حکم قطوه‌ای از دریائی است، تأمل کنیم و برای این پرسش پاسخی بجوئیم که در مقابل با این عفیت نفس گیر که بر حیات و هستی ما چنگ انداخته است، وسیله تاکنون از تعبیره‌ی دیگران: در آسیا، آفریقای سیاه، آمریکای لاتین و اروپای پشت پرده آهینه، بسیار شنیده ایم که چگونه در قالب یک تفاهم ملی فراسوی تعدد مسلکها و چگونه پشت به ارزش‌های «سازمانی» و قبول این اصل که هیچ گرهی از این قماش بدون برخورداری از یک نیروی «سازمان یافته» گشودنی نیست... به مقاصد محبوب خود دست یافته‌اند.

اینک برای این تعبیره‌ها، تعجبه‌ی محدودی پیش روی ما است: (رأی دادگاه برلن) و گفتم، سهم تکاپوی هموطنان ما در این باره انکار ناپذیر و فراموش ناشدنی است. پس آن را باید پی‌گرفت.

پیش‌نیز دادگاه خود- در میهن خود، نه فقط با اتهام «پشت کردن به منافع ملی» روپر نگشتن، بلکه هر بار عنوان داورانی ازاد کارهای بزرگی را میتوان از پیش برد. یک لحظه تصور کنیم که اگر در این ماجرا خاموش می‌ماندیم- دادستان و قضات را هر چند که عملًا ثابت کردن، در راه بکرسی نشاندن حق، آمادگی دارند و به هیچ تهدید و سفارشی تن در نمیدهند و تمام هوش و حواس خود را جمع کرده‌اند تا موى را زیست بپرورند- به حال خود و امیگذشتیم، نتیجه چه بود و چه میتوانست بود؟

احدی در آلمان یافت نشد که قضات محکمه‌ی برلن را سرزنش کند که چرا «احتمالاً» نان گله دلالان و صنعتگران «خودی» را که در ایران بساط سودجویی گسترده‌اند، آجر کردن، بلکه بعکس، انها را گرامی داشتند چرا که شرافت قضای گری را برغم فضای آنکه از ارعاب از یاد نبردند. این همه را اگر از فضایل و برکات دموکراسی ندانیم، از چه بدانیم؟ این درسی است که ما باید بیاموزیم که هر چه می‌کشیم از نفی دموکراسی. است و ملت‌های زنده و پیشرفت‌هه هر چه دارند، از نعمت دموکراسی دارند.

واما درس دیگر: این درست است که کوشش و تلاش دادستان شریف و قضات ارجمند دادگاه برلن، در این قریب چهار سال تحقیق و بررسی برای رسیدن به یک رای عادلانه نقش تعیین کننده ای داشته است...

«طوغ» و «راش» آن توقف کنیم و تحت تأثیر «ملکات» ذهنی خود از ارشاهای مانده‌گار و پربهای آن چشم پیویش و واقعیت محسوس را در پیچ و تاب تغوریها آیه مانند و باورهای جزئی برآمده از آن تغوریها نادیده بگذاریم.

حاصل دادگاه میکونوس نشان داد که همین دمکراتی بقولی «بورژوازی» آنجا که با وجود حق پناه مردمانی شریف می‌آییزد، دیوارهای سبیر «منافع» و «مصالح» طبقاتی را درهم می‌شکند و به یاگاه دفاع از حق و عدالت و انسانیت بدل می‌شود. برای آن گروه از ما که دریافت‌ها و باورهای خود را- به هر دلیل- در شمار آیات لایزال نشانده‌ایم، درک این نظر بشر طی دست خواهد داد که به واقعیت‌ها بگریم و لائق لحاظتی، رسوب ذهنی خود را پاپ زیم، خاصه‌که این محکمه‌یک استثناء نبود تا «حکم کلی» رامتنزل کند. در همین دوران حیات ما بارها و بارها کارآئی و صلاحیت این نظام، صد البته بهره مند از وجودن های پاک و حق طلب، به عرصه‌ی ظهور رسیده است: در سالها پیش رای قضایی انگلیسی دادگاه بین‌المللی لاهه بسود ملت ایران و بر ضد دعوی دولت متبوع او از نمونه‌های یادآوردنی است. به حق باید گفت دادگاه فرانسوی مأمور رسیدگی به قتل فجیع دکتر بختیار و یاور جوان او سروش کتبه‌ی که آن نیز علی‌رغم فشار دولت معامله گر به اصطلاح سوسیالیست وقت، با محاکومیت رویارویی و غایبی دولتمردان سیاهکار و آدمکشان جمهوری اسلامی بکار خود پایان داد، شاهد دیگری بر صحبت دعوی‌ما است.

مسئله این است که «نظام دموکراسی» با همین درون مایه‌ی معمولش مانند تمامی احکام و عقاید انسانی و مترقبی کارآئی خود را در وجود انسانهای شریف باز می‌تابد. به این دیگر دمکراتی موهبت بزرگ و پر ارزشی است بشرط آن که با دمکرات منشی توان شود. قضات حق پرست و عدالتخواه برلن، حالی که در انجام وظیفه پشت به دموکراسی و محتوا آن «آزادی و عدالت» داشتند، گفتگونه ندارد که خود پرورده‌ی گهواره‌ی دموکراسی بودند. این دموکراسی بود که به آنان راه داد تا حق را باطل چهره گرداند و این شرافت آنان بود که به برکت وجود زنده‌ی دموکراسی جبهه‌ی پر قدرت (سیاست و سرمایه) را درهم شکست.

در تمام این مسطوره‌ها و نمونه‌ها، اوج اصالت دموکراسی وقتی قابل فهم شد که دیدیم این جنین قضات حق پرست، در زادگاه خود- در میهن خود، نه فقط با اتهام «پشت کردن به منافع ملی» روپر نگشتن، بلکه هر بار عنوان داورانی اصلی و قابل انتکاء با تقدیر و تحسین ملتهاشان مواجه شدند. کسی در انگلستان پیدا نشد که قاضی هموطن خود در دیوان بین‌المللی لاهه را شماتک کند که چرا به شرکت انگلیسی برتیش پترولیوم حق نداد است و این سهل است او را ستودند که الحق، مقام والای قضاوی را بخشیده است.

احدی در آلمان یافت نشد که قضات محکمه‌ی برلن را سرزنش کند که چرا «احتمالاً» نان گله دلالان و صنعتگران «خودی» را که در ایران بساط سودجویی گسترده‌اند، آجر کردن، بلکه بعکس، انها را گرامی داشتند چرا که شرافت قضای گری را برغم فضای آنکه از ارعاب از یاد نبردند. این همه را اگر از فضایل و برکات دموکراسی ندانیم، از چه بدانیم؟ این درسی است که ما باید بیاموزیم که هر چه می‌کشیم از نفی دموکراسی. است و ملت‌های زنده و پیشرفت‌هه هر چه دارند، از نعمت دموکراسی دارند.

این درست است که کوشش و تلاش دادستان شریف و قضات ارجمند دادگاه برلن، در این قریب چهار سال تحقیق و بررسی برای رسیدن به یک رای عادلانه نقش تعیین کننده ای داشته است...